

Základní umělecká škola Eduarda Marhuly, Ostrava – Mariánské Hory,

Hudební 6, příspěvková organizace



**Závěry vlastního hodnocení školy, vyplývající z průběžného dotazníkového šetření ve školním roce 2019/2020, které jsou součástí Koncepce záměru dlouhodobého rozvoje pro školní roky 2018/2019 až 2023/2024**

Na podzim školního roku 2019/2020 se setkala podstatná většina pedagogického sboru školy v Kunčicích pod Ondřejníkem na výjezdním semináři, který se konal v rámci projektu Šablony II.

Z tohoto setkání a následující vzájemné diskuse, na kterém přednášel jeden ze spoluvůdců RVP a ŠVP pro ZUŠ Bc. Jiří Stárek, vyplynula potřeba revize některých kapitol našeho ŠVP. Konkrétně kapitoly č. 6 Zabezpečení výuky žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a zejména kapitoly č. 8, týkající se hodnocení žáků.

V polovině října 2019 vypracovala ředitelka školy Mgr. Pavla Kovalová v součinnosti s koordinátorkou ŠVP a uměleckou radou školy plán dotazníkového šetření pro celý pedagogický sbor, v němž šlo o ověření nastavených cílů v dlouhodobém rozvoji kvality školy a kde pojímá toto šetření a jeho závěry jako součást vlastního hodnocení školy pro školní rok 2019/2020.

Obsah, samotné dotazníkové šetření a jeho vyhodnocení zpracoval pedagog strunného oddělení, kytarista Martin Dytko.

Závěrem lze konstatovat, že z výsledků dotazníkového šetření vyplývá skutečnost, že většina pedagogického sboru (54 %) nechce nic měnit na nastaveném způsobu hodnocení tak, jak je uvedeno v ŠVP naší školy, a proto nebudeme v následujícím školním roku 2020/2021 jakkoliv měnit jeho znění.

Je ovšem potřeba vzít na vědomí fakt, že se poměrně velká procentuální skupina pedagogů přiklonila v dotazníkovém šetření k jiným variantám způsobu hodnocení (46 %), a to k možnosti kombinovaného hodnocení žáků - 33 % nebo slovního hodnocení 13 % (viz příloha č. 1).

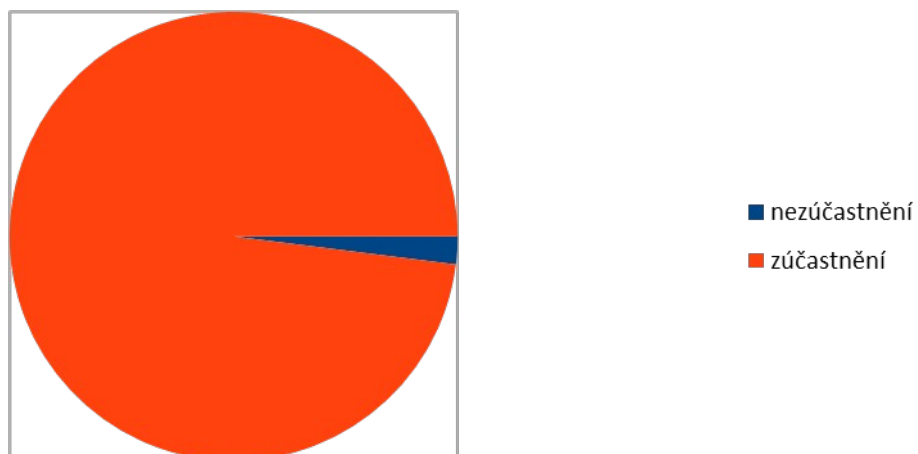
Ředitelka školy proto v součinnosti s koordinátorkou ŠVP a uměleckou radou školy stanoví pracovní skupinu z těchto pedagogů, která v průběhu příštího školního roku vypracuje a předloží návrh na tento způsob hodnocení v takové podobě, aby byl v případě souhlasu většiny pedagogického sboru jednoznačně použitelný k zapracování do ŠVP a uvedený do praxe pro školní rok 2021/2022.

## Hodnocení dotazníku týkajícího se systému a způsobu známkování – revize ŠVP

Na ZUŠ Eduarda Marhuly pracuje ve školním roce 2019/2020 54 učitelů.

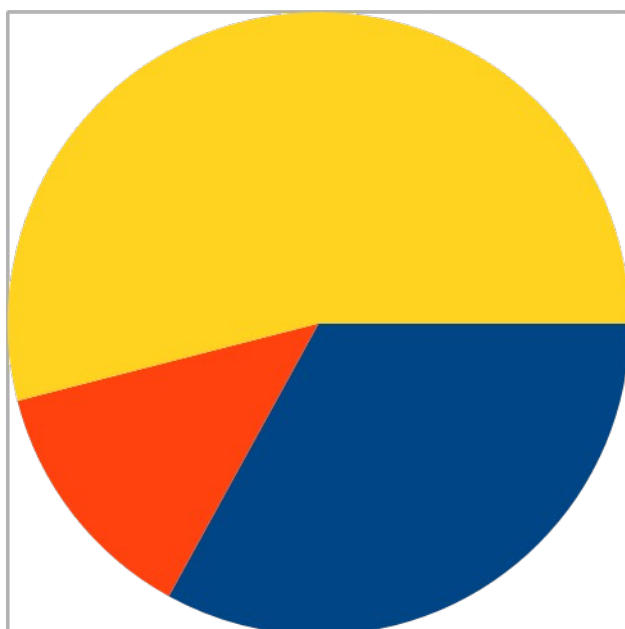
Dotazníkového šetření se zúčastnilo 52 učitelů = 96 %.

Nezúčastnění: 2 učitelé = 4 %.



### 1. Jaký systém hodnocení žáků Vám vyhovuje více?

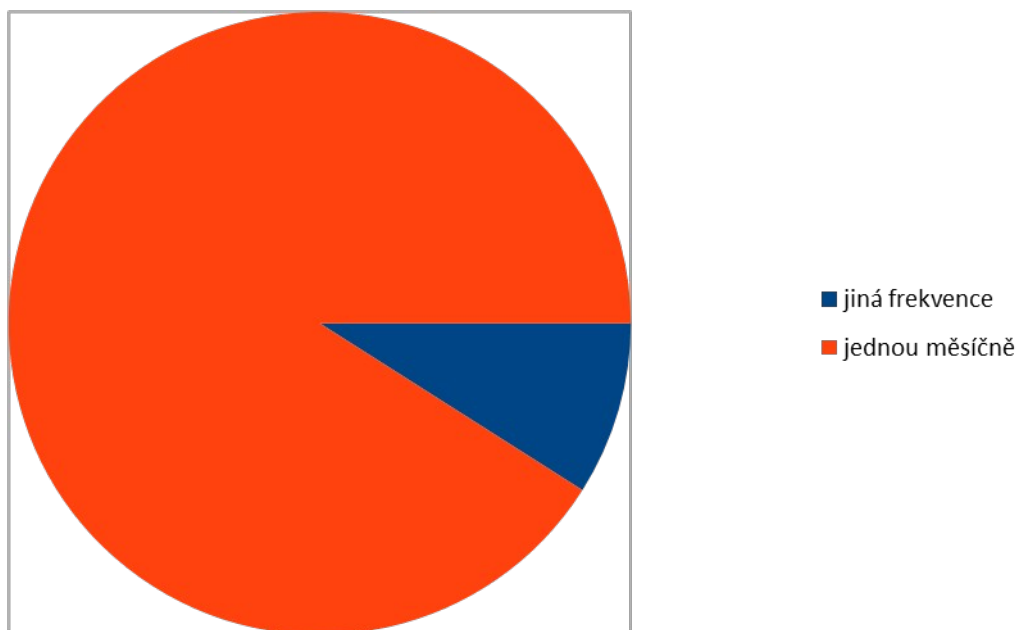
Hodnocení známkou	54 %
Kombinovaná forma	33 %
Slovní hodnocení	13 %



- Hodnocení formou známky
- Slovní hodnocení
- Kombinované hodnocení

## 2. Jaká minimální frekvence povinného udělení známky Vám vyhovuje?

Jednou měsíčně	91 %
Jiná frekvence	9 %



## 3. Pokud máte návrh na změnu systému hodnocení, popište Váš návrh.

Martina Fischerová	ocenila by sjednocení frekvence známkování individuální výuky a komorní nebo souborové hry.
Kateřina Havránková	chtěla by uskutečnění postupových zkoušek i formou předtočeného videa, jako možnost pro chorobné trémisty.

Procentuální vyhodnocení je počítáno ze zúčastněných učitelů – 52 = 100 %.  
Druhou kapitolou, která v letošním školním roce prošla revizí, je kapitola Zabezpečení vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále jen SVP), kterou prostudovala a zpracovala učitelka klávesového oddělení Aneta Šoborová.

## **Zabezpečení vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami**

**Cíl:** Korekce a aktualizace ŠVP ZUŠ Eduarda Marhuly v Ostravě v oblasti Zabezpečení vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (dále jen SVP), komparace souladu ŠVP a RVP a srovnání pojetí problematiky v ŠVP jiných ZUŠ

### **1) Komparace souladu ŠVP a RVP**

#### **Podmínky vzdělávání žáků se SVP**

Základní umělecké vzdělávání žáků se SVP vyžaduje odbornou připravenost pedagogických pracovníků, spolupráci s odbornými pracovišti (PPP, SPC), s rodiči nebo zákonnými zástupci žáka. Dále je zapotřebí vytvářet podnětné a vstřícné školní prostředí s vhodným materiálním a technickým vybavením a využívat didaktické a kompenzační pomůcky, které za přispění všech podpůrných opatření umožňují žákům rozvíjení jejich vnitřního potenciálu, jejich směřování ke klíčovým kompetencím, k celoživotnímu učení, k možnému pracovnímu uplatnění a podporují jejich sociální integraci.

Na úrovni ŠVP je možné přizpůsobit a upravit vzdělávací obsah jednotlivých předmětů pro tyto žáky tak, aby bylo dosahováno souladu mezi vzdělávacími požadavky formulovanými v RVP ZUV a skutečnými možnostmi těchto žáků.

**(Zdroj: RVP ZUV s. 58)**

#### **→ Základní faktory**

- Potvrzení z pedagogicko-psychologické poradny (PPP) nebo ze speciálně pedagogického centra (SPC) a informovaný souhlas zákonného zástupce.
- Podpůrná opatření (nutnost: **individuální vzdělávací plán**), v případě, že u žáka pedagog pozoruje projevy speciálně vzdělávacích potřeb, které nemá doloženy příslušným potvrzením je nutno informovat vždy rodiče a zvolit individuální přístup,

o kterém budou informováni jak rodiče, tak nadřízení pracovníci. V případě potřeby vytváříme plán pedagogické podpory.

- Oblast vzdělávání žáků se SVP je i nedílnou součástí Vlastního hodnocení školy.

### **Vyhodnocení:**

V našem ŠVP jsou všechny tyto skutečnosti zmíněny a respektovány v první části hodnocené kapitoly ŠVP. Ve druhé následující části hodnocené kapitoly ŠVP jsou popsány podmínky pro tvorbu individuálního vzdělávacího plánu, zde bych měla poznámku ke korekci textu.

→ **Pozn.** Objevuje se zde slovo **postížení**, nejsem si zcela jistá, zda je tento výraz v současné odborné terminologii vhodným ekvivalentem popisu skutečnosti, ve všech ostatních dokumentech ŠVP i v odborné literatuře, do kterých jsem nahlédla, využívají termínu *handicap* nebo *žák se speciálními vzdělávacími potřebami* a dále také slovního obratu *dle jeho speciálně vzdělávacích potřeb* nikoliv námi uvedené **dle jeho postížení**.

**Obsah a formální podoba textu ŠVP:** bez připomínek

### **2) Komparace textu a obsahu ŠVP s příslušnými dokumenty ŠVP z vybraných ZUŠ**

Pro porovnání bylo využito ŠVP ZUŠ Opava, ZUŠ Hostivař a ZUŠ Alfréda Radoka Valašské Meziříčí.

Obecný rámec obsahu textu je víceméně stejný a v souladu s RVP. Školy se zde více vyhraňují ke vlastní specifické pozici v rámci uchopení problematiky.

V jiných ŠVP však využívají jinou strukturu textu. Jde o celistvý text, ve kterém se pojednává o specifikaci pojmu žáka se SVP a jsou zde zmíněny faktory nutné pro začlenění žáka do této formy studia. Tuto skutečnost splňuje i naše podoba textu. Co zde však neuvádí, je konkrétní podoba postupu pro tvorbu individuálního vzdělávacího plánu. V této souvislosti však nepovažuji tuto skutečnost za podstatnou a je možné zde plán nechat, zvážila bych však mírnou textovou korekturu u výše již zmíněných výrazů.

Dále pak některé školy mají zřízeny funkci **koordinátora vzdělávání žáků se SVP**, který se této problematice věnuje, navštěvuje příslušné semináře DVPP a funguje zde jako školní poradce pro pedagogy i rodiče. Tato skutečnost je také na některých školách zavedena do dokumentu ŠVP. Na ZUŠ Hostivař dokonce v podobě grafu, který podrobně ukazuje strukturu organizaci zabezpečení vzdělávání žáků na dané škole, včetně vytyčení kompetencí pracovníků na jednotlivých pozicích.

### **3) Závěr**

Současná podoba kapitoly ŠVP týkající se zabezpečení vzdělávání žáků se SVP je po obsahové a formální stránce zcela pořádku a není zde nutné provádět výrazné změny.

K možným změnám do budoucna můžeme zvážit možnost zanesení organizační struktury zabezpečení žáků se SVP do dokumentu ŠVP z důvodu přehlednosti a lepší orientace v dané problematice pro např. nově příchozí pedagogy, či rodiče, kteří zvažují umístění dítěte do naší školy.